



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupen opatrovníkem městem Tachov – orgánem sociálně-právní
ochrany dětí, sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]

o změnu péče a výživy

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezletilý [osobní údaje nezletilého] se svěřuje do péče matky.

Otec se zavazuje přispívat od 1. 3. 2022 na výživu nezletilého [jméno] částkou 4 300 Kč
měsíčně, se splatností vždy do každého 18. dne v měsíci k rukám matky.

Dluh na výživném za dobu od 1. 3. 2022 do 31. 3. 2022 v celkové výši 4 300 Kč se otec
zavazuje zaplatit k rukám matky do 31. 3. 2022.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 5. 2. 2019 č. j. 13 P 98/2012- 142
ohledně péče a výživy nezletilého.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 2. 2. 2022 podali rodiče u zdejšího soudu návrh na vydání rozhodnutí, na základě kterého by byl nezletilý svěřen do výhradní péče matky a otci stanoveno výživné.

2. Vzhledem k tomu, že matka nezletilého je státní občan Slovenské republiky, jedná se o věc s mezinárodním prvkem. Ve věci je třeba aplikovat nařízení Rady (ES) č. 4/2009, o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností. Příslušnost českého soudu je založena článkem 3 nařízení č. 4/2009 a shodně článkem I. Závěrečného protokolu Smlouvy uzavřené mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpravě některých právních vztahů v občanských a trestních věcech ze dne 29. 10. 1992 (č. 209/1993 Sb.). Jaké právo je ve věci rozhodné, nařízení ani Smlouva neupravují. Soud aplikoval právní řád České republiky v souladu s článkem 3 Haagského protokolu ze dne 23. 11. 2007 o právu rozhodném pro vyživovací povinnost, který odkazuje shodně jako shora uvedené nařízení na stát obvyklého bydliště dítěte.

3. Z opatrovnického spisu nezletilého bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 20. 7. 2012 č. j. 13 P 98/2012-13 byla schválena dohoda rodičů, dle níž byl nezletilý pro dobu do a po rozvodu svěřen do společné výchovy rodičů. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 26. 9. 2012 č. j. 10 C 37/2012-22 bylo rozvedeno manželství rodičů nezletilého. Rozsudkem téhož soudu ze dne 6. 12. 2013 č. j. 13 P 98/2012-72 byla schválena dohoda rodičů, dle níž byl nezletilý svěřen do výchovy matky, otec se zavázal přispívat na jeho výživu částkou 2 000 Kč měsíčně a byly upraveny styky otce s nezletilým. Usnesením ze dne 5. 10. 2015 č. j. 13 P 98/2012-101 bylo zastaveno řízení o změnu styku otce s nezletilým, zvýšení výživného a o střídavou péči. Rozsudkem ze dne 5. 2. 2019 č. j. 13 P 98/2012-142 byla schválena dohoda rodičů, dle níž byl nezletilý svěřen do společné péče rodičů, výživné rodičům stanoveno nebylo. Usnesením ze dne 4. 11. 2021 č. j. 13 P 98/2012-181 bylo zastaveno řízení o změnu péče a výživu nezletilého.

4. Matka v rámci účastnického výsledku uvedla, že syn je v [anonymizováno] třídě ZŠ [ulice] [obec], učí se výborně. Platí obědy za obě děti přes 1 300 Kč. Otec mu platí telefon. Syn navštěvuje fotbal ve [obec], otec platil poplatek asi 300 Kč a vybavení na fotbal. Nyní je syn v lázních, léčí se s astmatem a alergiemi. Jezdí na alergologii do [obec] jednou za tři měsíce, není v péči jiných odborníků. Od 28. 2. 2022 je syn u ní, předtím se střídali, každý něco hradil, od března to hradí ona, kupovala mu věci do lázní za 2 800 Kč. Ke svým poměrům uvedla, že je rozvedená, má ještě osmiletého syna [jméno], který chodí do druhé třídy stejné školy, je zdravý, má potřeby přiměřené věku. Pracuje jako kontrolor kvality s příjmem přes 30 000 Kč, má ještě brigádu úklid za 3 000 Kč měsíčně, jiný příjem nemá, nevlastní hodnotný majetek. Bydlí sama s dětmi v pronajatém bytě s náklady 8 700 Kč nájemné, elektřina 2 900 Kč, internet a TV 1 500 Kč. Dostává výživné na syna [jméno] 5 000 Kč. Splácí půjčku 4 400 Kč měsíčně, leasing auta 4 292 Kč, exekuci ani insolvenční nemá. Je vyučena jako kadeřnice, zdravá, nemá zvýšené výdaje na svoje zdraví.

5. Otec vypověděl, že souhlasí s výpovědí matky. Ke svým poměrům uvedl, že je rozvedený, nemá jinou vyživovací povinnost. Pracuje jako skladník s příjmem kolem 28 - 29 000 Kč, má brigádu v zemědělství, sváží balíky za 2 000 Kč za měsíc, asi 4 měsíce v roce. Bydlí ve vlastním bytě s náklady 4 289 Kč, internet 401 Kč, elektřina 1 500 Kč, pronajímá si garáž za 400 Kč měsíčně, hradí synovi telefon, kupuje oblečení podle potřeby, hradí si stavební spoření 1 000 Kč, stavební spoření pro syna 500 Kč, další spoření 300 Kč, pojištění syna 400 Kč. Má léky na tlak a žíly za 570 Kč na tři měsíce. Má auto Škoda Octavia rok výroby 2010, dluhy nemá. Má základní vzdělání. Syna by chtěl jednou za 14 dní od soboty do neděle, domluví se s matkou, že syn bude o Velikonocích u tety, pak se budou o víkendech střídát. Syna vídá skoro každý den.

6. Z listinných důkazů soud zjistil, že dle centrální evidence obyvatel je otec občan České republiky, rozvedený, bez omezení, má jedno dítě, dle základních registrů je matka občankou Slovenska, vdaná, bez omezení. Rodiče nemají záznam v insolvenčním rejstříku ani v rejstříku zahájených exekucí. Dle údajů katastru nemovitostí matce nesvědčí vlastnické ani jiné právo k nemovitosti, otec má evidované vlastnické právo k nemovitosti v k. ú. [obec]. Úřad práce [obec] sdělil, že rodiče

nejsou v evidenci uchazečů o zaměstnání, nejsou jim vypláceny žádné dávky státní sociální podpory. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov je matka zaměstnána u společnosti [právnícká osoba], otec u společnosti [právnícká osoba], rodiče nejsou přihlášení jako OSVČ, nejsou příjemci důchodu ani nemocenských dávek. Dle potvrzení zaměstnavatele činí průměrný čistý měsíční příjem otce částku 27 503 Kč, má další plnění, matky částku 31 996 Kč.

7. Dle zprávy opatrovníka nezletilého ze dne 3. 3. 2022 byl proveden pohovor s nezletilým, který by vyjádřil tak, že by chtěl být v péči matky, u tat'ky na víkendy a když tat'ka bude mít čas. V současné době má s otcem horší vztah.

8. Rodiče při jednání uzavřeli dohodu uvedenou ve výroku I. tohoto rozsudku. Opatrovník nezletilého navrhl dohodu rodičů schválit.

9. Podle ustanovení § 909 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, změní-li se poměry, soud změni rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu. Na základě ust. § 906 odst. 2 občanského zákoníku může soud rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

10. Pro určení rozsahu výživného jsou dle ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 2). Dle ust. § 915 odst. 1 stejného zákona má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

11. Na základě provedení dokazování soud dohodu rodičů podle shora uvedeného ustanovení schválil, když shledal, že je v souladu se zájmy nezletilého. K péči matky nebyly připomínky. Otec přispívá nezletilému nad rámec placeného výživného. Dohodnuté výživné odpovídá zákonným podmínkám dle ust. § 913 a § 915 odst. 1 občanského zákoníku, tedy odůvodněným potřebám nezletilého a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů.

12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti rozsudku není možno podat odvolání s odkazem na ust. § 476 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních a vzhledem k tomu, že se rodiče i opatrovník nezletilého tohoto práva vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen, „plán“),

je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídí povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 22. března 2022

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková
samosoudkyně